



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26D

Poslovni broj: KŽm-12/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću za mladež sastavljenom od sudaca Rajka Kipkea, predsjednika vijeća te Igora Pavlica i Mirne Mavriček, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Hajdarović, u kaznenom predmetu prema maloljetnom [REDACTED], zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. toč. 1. u svezi s čl. 228. st. 1. i čl. 52. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24., dalje: KZ/11), odlučujući o žalbi maloljetnika [REDACTED], protiv rješenja Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj: Km-2/2025-11 od 8. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 17. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba maloljetnika [REDACTED] kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Općinski sud u Čakovcu je, rješenjem poslovnog broja: Km-2/2025-11 od 8. prosinca 2025., je na temelju čl. 7. st. 1. toč. 7. i čl. 16. Zakona o sudovima za mladež (Narodne novine broj 84/11, 143/12, 148/13, 56/15 i 126/19 – u daljnjem tekstu ZSM) maloljetnom [REDACTED] izrečena odbojna mjera upućivanja u odgojni zavod koja ne može trajati kraće od 6 (šest) mjeseci niti dulje od 3 (tri) godine.

1.1. Na temelju čl. 89. st. 1. ZSM troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. – 6. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24 i 72/25, dalje u tekstu ZKP/08-25) i nagrada branitelja po službenoj dužnosti padaju na teret proračunskih sredstva suda, a oštećenici [REDACTED], V [REDACTED], [REDACTED] te oštećenici [REDACTED] § [REDACTED] se radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva upućuju na parnicu.

1.2. Na temelju čl. 95. ZSM-a troškovi izvršenja odgojne mjere izrečene prema maloljetnom [REDAKTIRANO] padaju na teret sredstava državnog proračuna.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio maloljetni [REDAKTIRANO] putem branitelja po službenoj dužnosti [REDAKTIRANO], odvjetnika, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te odluke o maloljetničkoj sankciji, s prijedlogom da nadležni županijski sud ukinе pobijano rješenje, odnosno da odgojnu mjeru preinači u odgojnu mjeru pojačane brige i nadzora, te posebne obveze psihosocijalnog tretmana.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Prije održavanja sjednice spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu za mladež u Varaždinu na dužno razgledavanje, koje je podneskom broj KŽ-DO-313/2026-4 od 26. svibnja 2026. isti vratilo.

6. Žalba maloljetnika [REDAKTIRANO] nije osnovana.

7. Budući da se maloljetnik žali samo zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o odgojnoj mjeri, to je povodom njegove žalbe, a sukladno ovlaštenju iz čl. 494. st. 4. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012., 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 126/2019., 80/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026. - dalje: ZKP/08-26), pobijano rješenje najprije ispitano po službenoj dužnosti, te nije utvrđeno da bi prvostupanjski sud za mladež ostvario neku od povreda taksativno navedenih u citiranoj odredbi.

8. Maloljetnik nije u pravu kada u žalbi smatra da je prvostupanjski sud za mladež pogrešno utvrdio činjenično stanje na kojem temelji svoju odluku o maloljetničkoj sankciji.

8.1. Prije svega, žalitelj nije u pravu kada u žalbi smatra da je prvostupanjski za mladež pogrešno postupio kada glede vrste i mjere maloljetničke sankcije nije uvažio mišljenje i prijedlog psihijatrijskog vještaka.

8.2. Naime, sud prvog stupnja pravilno primjećuje da je psihijatrijski vještak predlaganjem odgojne mjere prekoračio granice svojih kompetencija i izašao izvan okvira zadatka vještačenja, koje mu je bilo naloženo na okolnost ubrojivosti maloljetnika u vrijeme počinjenja djela i potrebe za izricanjem sigurnosne mjere.

8.3. Nadalje, maloljetnik nije u pravu kada smatra da prvostupanjski sud prilikom odabira vrste maloljetničke sankcije nije u dovoljnoj mjeri uzeo u obzir njegovu obranu da je od strane Matije Ignaca bio praktično drogiran, a što je potvrdila i psihijatrijska vještakinja, te mu je izrekao prestrogu maloljetničku sankciju.

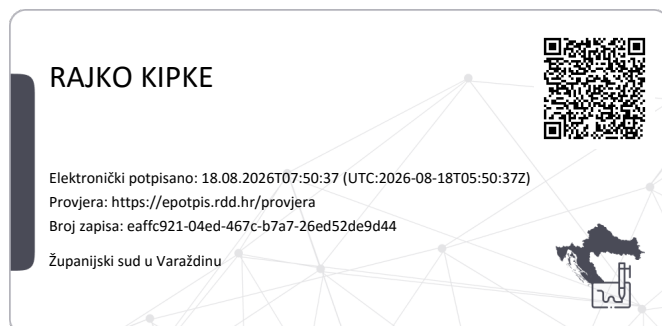
8.4. Suprotno žalitelju, sud prvog stupnja za mladež je imao u vidu rezultate provedenog psihijatrijskog vještačenja iz kojeg proizlazi da je njegova ubrojivost u vrijeme počinjenja djela bila smanjena, ali ne bitno, te da nisu zadovoljeni kriteriji za izricanje sigurnosnih mjera, s time da je kod njega ranije postojala sklonost zlouporabe psihoaktivnih tvari tip galaxy, dok je aktualno u apstinenciji, ali isto tako i podatke o njegovoj ličnosti i obiteljskim prilikama koji govore o tome da isti ne pohađa redovito

školu, da već duže vremena iskazuje probleme u ponašanju, zbog čega su mu u više navrata bile izricanje pedagoške mjere, da isti prema izjavi oca izražava prkos, razbija stvari po kući, skiće se te odlazi u obližnje naselje Roma gdje učestalo i spava, te konzumira alkohol i psihoaktivne tvari, da roditelji prema njemu nemaju autoritet niti kapacitete da mogu pozitivno utjecati na promjenu njegovog ponašanja, s time da kod njega izostaje kritičnost prema vlastitim postupcima, a na temelju čega je u povezanosti s težinom kaznenog djela koje je počinio, konkretno riječ je o produljenom kaznenom djelu teške krađe iz čl. 229. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 228. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 52. KZ/11, koje se sastoji od čak 19 pojedinačnih radnji ostvarenih u razdoblju od 9. kolovoza 2024. do 11. studenog 2024., s pravom zaključio da je maloljetnika nužno izdvojiti iz njegove životne sredine i prema njemu primijeniti pojačane mjere odgoja s obzirom na izražene poremećaje ponašanja i nedovoljnu spremnost da prihvati odgojne utjecaje, čime su se stekle sve pretpostavke propisane u čl. 16. st. 1. ZSM-a za izricanje odgojne mjere upućivanja u odgojni zavod.

9. Budući da žalba maloljetnika nije osnovana, a kako pri ispitivanju pobijanog rješenja nisu nađene povrede propisane u čl. 494. st. 4. ZKP/08-26, na čije postojanje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju čl. 494. st. 3. toč. 2. ZKP/08-26 riješiti kao u izreci rješenja.

U Varaždinu 17. kolovoza 2026.

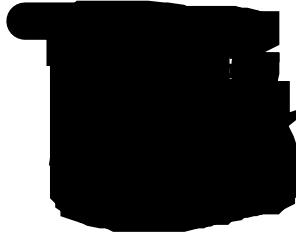
Predsjednik vijeća
Rajko Kipke





Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.